

**ക്രമപ്രശ്നം - 1**

**ചട്ടങ്ങൾ മലയാളത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നത് സംബന്ധിച്ച്**

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ 166-ാം ചട്ടപ്രകാരം 28.06.2016-ന് ലിസ്റ്റ് (1) ക്രമനമ്പർ 1 ആയി സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവച്ച എസ്.ആർ.ഒ. നം.56/2016 2015-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്ട്കൂടിയായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. പ്രസ്തുത ആക്ട് മലയാളഭാഷയിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് പാസ്സാക്കിയതാണ്. എന്നാൽ ചട്ടങ്ങൾ ഇംഗ്ലീഷിലാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ 2015-ലെ മലയാളഭാഷ വ്യാപനവും പരിപോഷണവും ആക്ടിലെ 4, 1, 3 വകുപ്പു പ്രകാരവും കേരള നിയമസഭയുടെ സബോർഡിനേറ്റ് സമിതിയടക്കമുള്ള സമിതികളുടെ റിപ്പോർട്ടുപ്രകാരവും മലയാളഭാഷയിലുള്ള ആക്ടുകൾക്ക് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ അവ മലയാളഭാഷയിൽ തന്നെയായിരിക്കണമെന്ന് കൃത്യമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വേണ്ടത്ര പരിഗണന നൽകാതെയും മലയാളത്തിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്ക് ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചത് സഭയോടും നിയമസഭാ സമിതിയോടുമുള്ള അനാദരവാണ്. ഈ നിയമം വളരെ കൃത്യമായി അനുശാസിക്കുകയും പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തതിനെ വയലേറ്റ്

ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ചട്ടങ്ങൾ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറുകളിൽ നിന്നുള്ള ശക്തമായ റൂളിംഗുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുപോലും ഇത് ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ ഒരു വീഴ്ചയായി കാണുകയാണ്. മലയാളഭാഷ ശ്രേഷ്ഠഭാഷയായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മലയാളഭാഷയെ പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നതിന് ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്നിട്ടും സഭയിൽത്തന്നെ ഇങ്ങനെയുള്ള നിരന്തരമായ ലംഘനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ അത് ഗൗരവമായി എടുക്കണമെന്നും ഇത് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള ശക്തമായ റൂളിംഗും മേൽനടപടിയും ഉണ്ടാകണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

**ക്രമപ്രശ്നം**

**ചട്ടങ്ങൾ മലയാളത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നത് സംബന്ധിച്ച്**

വൈദ്യുതീയം ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, 2015-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ഓർഡിനൻസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 30-05-2015-ലെ എസ്.ആർ.ഒ.നം.352/2015 പ്രകാരം കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് റൂൾസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ചട്ടങ്ങൾ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിലാണ് അന്ന് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്. 2015-ലെ ഓർഡിനൻസിനുപകരമായി 17.08.2015-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 2015-ലെ കേരള

ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്ട് മലയാളഭാഷയിലാണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്. തുടർന്ന് മുൻപ് ഇംഗ്ലീഷിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്ത് 19.01.2016-ലെ എസ്.ആർ.ഒ.നം.56/2016 പ്രകാരം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോഴും ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിലാണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്. ഇപ്പോൾ ഈ ചട്ടങ്ങൾ മലയാളത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനും നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വഴിയാക്കാൻ ഈ സർക്കാർ നയപരമായ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ഭാവിയിൽ 2015-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്ട് ചട്ടങ്ങൾക്കും പ്രസക്തിയില്ലാതായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. ഭാവിയിൽ ഇത്തരം പിശകുകളുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്.

**ക്രമപ്രശ്നം -2**

**മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നത്**

**സംബന്ധിച്ച്**

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പിണറായി വിജയൻ

മുഖ്യമന്ത്രിയായി ചുമതലയേല്ക്കുന്നതിനുമുൻപ് അദ്ദേഹം നടത്തിയ ദൃഢപ്രതിജ്ഞയെക്കുറിച്ചാണ് എന്റെ ഈ ക്രമപ്രശ്നം. ഒരു ഭരണഘടനാവിഷയം എന്ന നിലയിൽ മാത്രമാണ് ഞാൻ ഈ പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നത്. 2016 മെയ് മാസം

25-ാം തീയതിയാണ് പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായി ചുമതലയേറ്റത്. ചുമതലയേൽക്കുന്നതിനുമുമ്പ് നടന്ന സത്യപ്രതിജ്ഞാ ചടങ്ങിൽ ഒരു മന്ത്രിയായി മാത്രമാണ് അദ്ദേഹം ദൃഢപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മുഖ്യമന്ത്രിയായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടേയില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സത്യപ്രതിജ്ഞാവാചകം ഇപ്രകാരമായിരുന്നു.

'പിണറായി വിജയനായ ഞാൻ നിയമംവഴി സ്ഥാപിതമായ ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയോടും നിർവ്യാജമായ വിശ്വസ്തതയും കൂറും പുലർത്തുമെന്നും ഞാൻ ഭാരതത്തിന്റെ പരമാധികാരവും അഖണ്ഡതയും നിലനിർത്തുമെന്നും ഞാൻ കേരള സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു മന്ത്രിയെന്ന നിലയിലുള്ള എന്റെ കർത്തവ്യങ്ങൾ വിശ്വസ്തതയോടും മനഃസാക്ഷിയെ മുൻനിർത്തിയും നിർവ്വഹിക്കുമെന്നും ഭരണഘടനയും നിയമവും അനുസരിച്ച് ഭീതിയോ പക്ഷപാതമോ പ്രീതിയോ വിദ്വേഷമോ കൂടാതെ എല്ലാത്തരത്തിലുമുള്ള ജനങ്ങൾക്കും നീതിചെയ്യുമെന്നും സൗഹൃദം പ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നു'. 'പിണറായി വിജയനായ ഞാൻ കേരള സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു മന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ എന്റെ പരിഗണനയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതോ എന്റെ അറിവിൽ വരുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും വിഷയം അങ്ങനെയുള്ള മന്ത്രിയെന്ന നിലയിലുള്ള എന്റെ കർത്തവ്യങ്ങൾ മുറപ്രകാരം നിറവേറ്റുന്നതിനാവശ്യമായതിനൊഴികെ ഞാൻ ഏതെങ്കിലും ആൾക്കോ

ആളുകൾക്കോ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ അറിയിച്ചുകൊടുക്കുകയോ വെളിപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കുകയോ ചെയ്തില്ലായെന്ന് സഗൗരവം പ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നു'. അദ്ദേഹം സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തത് ഞാൻ എന്നു തന്നെയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. ഇത് വളരെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യം തന്നെയാണ്. അതായത്...ഞാൻ ചുരുക്കുകയാണ്. ഭരണഘടനയിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയെയും മറ്റു മന്ത്രിമാരെയും ചേർത്ത് സംയുക്തമായി മന്ത്രിമാർ എന്ന് പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മുഖ്യമന്ത്രി മറ്റു മന്ത്രിമാരിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി തന്നെയാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. സംസ്ഥാനത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന പദവി ഭരണഘടനയിൽ തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മറ്റു മന്ത്രിമാർക്കില്ലാത്ത പല കടമകളും നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'Duties of Chief Minister as respects the furnishing of information to Governor' എന്ന തലക്കെട്ടിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രത്യേക ചുമതലകൾ ഭരണഘടനയുടെ 167-ാം അനുച്ഛേദമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനയിലെ 164-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം മുഖ്യമന്ത്രിയെ ഗവർണ്ണർ നിയമിക്കേണ്ടതും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉപദേശപ്രകാരം മാത്രം മറ്റു മന്ത്രിമാരെ നിയമിക്കേണ്ടതുമാണ്. ശ്രീ. എം. പി. ജെയിന്റെ Indian Constitutional Law-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ....'If the Prime Minister has a power to make his

Ministers; it has also the Constitutional right to unmake them; The identity of Ministers is not known without the Prime Minister' എന്നാണ്.

മേൽപ്പറഞ്ഞ പരാമർശം മുഖ്യമന്ത്രിക്കും ബാധകമാണ്. കേവലം ഒരു മന്ത്രിയായി മാത്രം സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരാൾ എങ്ങനെ മറ്റു മന്ത്രിമാരുടെ പേര് നിർദ്ദേശിക്കും? അതുപോലെതന്നെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ രാജി മറ്റു മന്ത്രിമാരുടെ .....

മി. സ്പീക്കർ: .....പ്ലീസ്..... ചുരുക്കി പറയൂ....ചുരുക്കി പറയൂ....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഇത് പറയാൻ എന്തെങ്കിലും അനുവദിക്കണം. ഞാൻ ഒരു ശല്യവും ചെയ്യുന്നില്ലല്ലോ. ഒരു രാജി മന്ത്രിമാരുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള രാജിയായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. മറ്റു മന്ത്രിമാരുടെ രാജിക്ക് ഇപ്രകാരമുള്ള പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഒന്നുമില്ല. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ രാജി വെച്ചാലും ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ കാണും. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് രാജി വെച്ചാലും ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ കാണും. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ രാജിവെച്ചാൽ ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ കാണില്ല, അതെങ്ങനെ സാധിക്കും? മന്ത്രിയായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിക്കാത്തതിടത്തോളംകാലം അദ്ദേഹം രാജി വെച്ചാൽ എങ്ങനെ ഗവൺമെന്റ് പോകും? മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ രാജി മൊത്തത്തിലുള്ള രാജിയായി പരിഗണിക്കുന്നതാണ്. ഗവൺമെന്റ് ബിസിനസ്സ് റൂൾ

അനുസരിച്ച്.....

മി. സ്പീക്കർ: .....സമയം തീരാനായി....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഞാനൊന്ന് പറഞ്ഞാട്ടെ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട

ഒന്നരണ്ടു കാര്യം പറയാനാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മറ്റു മന്ത്രിമാരെക്കാൾ കൂടുതൽ അധികാരങ്ങളാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ബിസിനസ്സ് രൂളിലുണ്ട്. ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല; അങ്ങ് സമ്മതിക്കില്ല. അപ്പോൾ മറ്റു മന്ത്രിമാരുടെ തീരുമാനം റദ്ദു ചെയ്യുന്നതിനും ഉചിതമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അധികാരമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ ഒരു തീരുമാനമെടുത്താൽ അത് ക്യാൻസൽ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം സഖാവ് പിണറായി വിജയനാണ് എന്നാണർത്ഥം. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് തീരുമാനിച്ചാൽ അത് ക്യാൻസൽ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ശ്രീ. പിണറായി വിജയനാണ്. അതെങ്ങനെ വരും? മുഖ്യമന്ത്രിയായി പിണറായി വിജയൻ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തത് 'as a Minister' എന്നാണ്. അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനും ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസകും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ ശ്രീ. പിണറായി വിജയന് എങ്ങനെ അധികാരം കൂടുതൽ വരും? മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളെപ്പറ്റി ഒന്നു പറയട്ടെ, മുഖ്യമന്ത്രി വെറുമൊരു മന്ത്രിയല്ല. ഭരണഘടനയിൽ 163-ാം അനുച്ഛേദം

അനുസരിച്ച് മന്ത്രിസഭയുടെ തലവനെന്ന പദവി വഹിക്കുന്ന.....

മി സ്റ്റീക്കർ: ..... അങ്ങ് പോയിന്റ് ..... ചുരുക്കി..... ചുരുക്കി.....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഒരു സെക്കന്റ് .....ഇതൊരു സ്റ്റോർട്സ് മാൻ

സ്പിരിറ്റോടെ കാണണം. 163-ാം അനുച്ഛേദം എന്താണ് പറയുന്നത്, 'There shall be a Council of Ministers with the Chief Minister at the head to aid and advise the Governor in the exercise of his functions, except in so far as he is by or under this Constitution required to exercise his functions or any of them in his direction.' ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതല്ലേ. അപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ

ഉപദേശപ്രകാരമാണ് ഗവർണ്ണർ മന്ത്രിമാരെ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതെങ്ങനെ വരും;

അത് എങ്ങനെ അംഗീകരിക്കാൻ പറ്റും? ഇവിടെ ശ്രീ. പിണറായി

വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടേയില്ല. അതുപോലെതന്നെ

ഈയവസരത്തിൽ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ എനിക്ക് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട

കാര്യമുണ്ട്. ഇന്ത്യൻ പ്രധാനമന്ത്രി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രധാനമന്ത്രി എന്ന

പദം തന്നെയാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. പാർലമെന്റിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നതും

സംസ്ഥാന നിയമസഭയിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നതും ഒരേ ഭരണഘടന

പ്രകാരംതന്നെയാണ് നടക്കുന്നത്. അവിടെയും ഈ ഭരണഘടനയാണ്. പക്ഷെ,



അവിടെ പ്രൈം മിനിസ്റ്റർ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുമ്പോൾ.....

മി. സ്ലീക്കർ: ....ഒരു ക്രമപ്രശ്നത്തെ ഇത്ര വലിയ ദീർഘമായ പ്രഭാഷണമാക്കാൻ പറ്റില്ല....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ...ഒന്നു പറയട്ടെ.....പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം പറയട്ടെ, 1950-ൽ ഭരണഘടനയുണ്ടാക്കാൻ നേതൃത്വം കൊടുത്ത ജവഹർലാൽ നെഹ്റു പ്രധാനമന്ത്രിയായപ്പോൾ അദ്ദേഹം സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തത് 'as Prime Minister of India' എന്നതന്നെയാണ്.

മി. സ്ലീക്കർ: .....മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് പ്രത്യേക അധികാരങ്ങൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് 'മുഖ്യമന്ത്രി' എന്ന് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തില്ല എന്നല്ലേ അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. ക്ലിയറായി..... പ്ലീസ് .....ക്ലിയറായി.....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, പറയട്ടെ, അങ്ങ് ഇടയ്ക്ക് പറയുമ്പോൾ സംശയം വർദ്ധിക്കും. പ്രധാനമന്ത്രി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുമ്പോൾ 'Minister of Union' എന്നതിനുപകരം 'പ്രധാനമന്ത്രി' എന്ന പദമാണ് ഉപയോഗിച്ചത് അതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നതിലെ ഈ മാറ്റം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്; അതാണ് എനിക്ക് പ്രധാനമായി പറയാനുള്ളത്. K.M. Sharma Vs Devi Lal & Ors., 1990 AIR 528 എന്ന

കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി 09.01.1990-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു. The Attorney General appearing on behalf of the Union of India has..... ഇതൊന്നു വായിക്കട്ടെ .....അംഗങ്ങൾ അറിയട്ടെ....

മി. സ്പീക്കർ: ഇത്ര ദീഘമായി ക്രമപ്രശ്നം അനുവദിക്കാൻ പറ്റില്ല. ഇപ്പോൾത്തന്നെ 7 മിനിറ്റായി. അങ്ങ് ഇനിയും തുടർന്നാൽ മന്ത്രിയെ മറുപടി പറയാൻ ക്ഷണിക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങ് പോയിന്റ് കൃത്യമായി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. കോടതിയിൽ വായിക്കുന്നതുപോലെ പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ വിളിക്കേണ്ടി വരും.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഞാൻ ഒരു കാര്യം കൂടി പറയാം, ഈ ക്രമപ്രശ്നത്തിന് ഞാൻ നോട്ടീസ് നൽകിയശേഷം പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സത്യപ്രതിജ്ഞാ ചടങ്ങിന്റെ വീഡിയോ ദൃശ്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു. ഞാൻ കണ്ട ദൃശ്യങ്ങളിലെല്ലാം 'മുഖ്യമന്ത്രി' എന്ന് തന്നെയാണ് പറഞ്ഞ് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മഹാരാഷ്ട്ര, ഗുജറാത്ത്, പഞ്ചാബ്, ഹരിയാന, രാജസ്ഥാൻ, മധ്യപ്രദേശ്, ബീഹാർ, ഒറീസ, കർണ്ണാടക, ആന്ധ്രപ്രദേശ്, തെലുങ്കാന, ഡൽഹി തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ മുഖ്യമന്ത്രിമാർ 'മുഖ്യമന്ത്രി' എന്ന് പറഞ്ഞുതന്നെയാണ് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

മി സ്റ്റീക്കർ : .....പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, അതുകൊണ്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങളിൽ

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ 'മുഖ്യമന്ത്രി' എന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ സത്യപ്രതിജ്ഞയോ ദൃഢപ്രതിജ്ഞയോ ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. അപ്രകാരം ചെയ്യാത്തത് കേവലം ഒരു തെറ്റോ വീഴ്ചയോ ആയി മാത്രം കാണാവുന്നതല്ല. ഞാൻ എഗ്രി ചെയ്യുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ഇതിനെ കാണണം എന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യാത്ത ഒരാൾ, മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ ഈ സഭയുടെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതും ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി നൽകുന്നതും നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങളിൽ രണ്ടാം ചട്ടപ്രകാരം സഭാനേതാവായി പ്രവർത്തിക്കണം എന്നത് ക്രമാനുസൃതമാണോ എന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്റ്റീക്കർ പരിശോധിച്ച് റൂളിംഗ് നൽകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

**മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നത് സംബന്ധിച്ച്**

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,

എനിക്ക് ഇതിന് രണ്ടു സെന്റർസോടു കൂടി മറുപടി പറയാം. ഒന്ന് ഇതിൽ റൂൾ 303 ബാധകമാവുകയില്ല. സഭയുടെ മുൻപാകെയുള്ള ബിസിനസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് 303-ൽ ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ വരുന്നത്. A Point of order may be raised in relation to the business before the Assembly at the moment. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അന്നേ റിജക്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിൽ നിൽക്കുന്നതല്ല. രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം, ഭരണഘടനയിൽ ഒരൊറ്റ സ്ഥലത്തും മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടോ പ്രധാനമന്ത്രി എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടോ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യണമെന്ന് എവിടെയും പറയുന്നില്ല. പട്ടിക 3-ൽ 4 (5) ലാണ് സത്യപ്രതിജ്ഞയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള prescribed form ഉള്ളത്. അത് oath of office, then oath of secrecy ആണ്. 'പിണറായി വിജയൻ എന്ന ഞാൻ നിയമം വഴി സ്ഥാപിതമായ ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയോട് നിർവ്യാജമായ വിശ്വസ്തതയും കൂറും പുലർത്തുമെന്നും ഞാൻ ഭാരതത്തിന്റെ പരമാധികാരവും അഖണ്ഡതയും നിലനിർത്തുമെന്നും ഞാൻ സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു മന്ത്രി എന്ന നിലയിലുള്ള എന്റെ കർത്തവ്യം വിശ്വസ്തതയോടും മന:സാക്ഷിയെ മുൻനിർത്തിയും നിർവ്വഹിക്കുമെന്നും... ഇതാണ് സത്യപ്രതിജ്ഞ. ഇതിൽ ഒരു മന്ത്രിയെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഒരൊറ്റ സ്ഥലത്ത് ഈ ഫോറത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന്

പറയുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതാണ് സത്യമെങ്കിൽ retrospective effect കൊടുത്താൽ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനും ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും രാജി വയ്ക്കേണ്ടിവരും. ഇവർ രണ്ടുപേരും മന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിലാണ് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തത്. ഈ രണ്ടുവകുപ്പുകളിനിടയിൽ എനിക്ക് ഇത് നിർത്താം. നിയമസഭയെ സംബന്ധിച്ച് മെമ്പർമാരെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ അദ്ദേഹം കുറെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു മന്ത്രി എന്ന നിലയിലാണ് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അങ്ങനെ മുഖ്യമന്ത്രിയായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യാത്ത ഒരാൾ ആ നിലയിലും സഭാനേതാവായും പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ക്രമാനുസൃതമാണോ എന്ന കാര്യം പരിശോധിച്ച് റൂളിംഗ് നൽകണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. സി. ജോർജ്ജ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 164 (1) പ്രകാരമാണ് ഗവർണ്ണർ മുഖ്യമന്ത്രിയെ നിയമിക്കുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉപദേശപ്രകാരമാണ് മറ്റു മന്ത്രിമാരെ ഗവർണ്ണർ നിയമിക്കുന്നത്. ഈ രീതിയിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയായും മന്ത്രിമാരായും നിയമിക്കപ്പെടുന്ന വ്യക്തികൾ തങ്ങളുടെ പദവി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ആർട്ടിക്കിൾ 164 (3) നിർദ്ദേശിക്കും പ്രകാരമുള്ള

(ഭരണഘടന 3-ാം പട്ടികയിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള) സത്യപ്രതിജ്ഞ എടുത്തിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതുപ്രകാരം oath of office, then oath of secrecy എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് സത്യപ്രതിജ്ഞകൾ ഗവർണ്ണർ മന്ത്രിയെക്കൊണ്ട് ചെയ്യിപ്പിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഇതല്ലാതെ മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ പ്രത്യേകം സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യേണ്ടതായി ഭരണഘടനയിൽ എവിടെയും പറയുന്നില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ ഗവർണ്ണർ അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സഭാനേതാവും മുഖ്യമന്ത്രിയുമായ ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ തുടരുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരുവിധ സംശയങ്ങളോ അവ്യക്തതകളോ നിയമപ്രശ്നങ്ങളോ ഇല്ല. കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ പ്രധാനമന്ത്രി പ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രധാനമന്ത്രിയെന്ന് സ്വയം വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പദവി ഉണ്ടെങ്കിലും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു കീഴ്ഴക്കം ഇന്നേവരെ നിലവിലില്ല. മുൻ മുഖ്യമന്ത്രിമാരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനും ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിയും ഭരണഘടന 3-ാം പട്ടികയിൽ പറയുന്ന രണ്ട് പ്രതിജ്ഞയും ചെയ്തത് മന്ത്രിയെന്ന നിലയിലാണ്. ഗവർണ്ണറുടെ ഓഫീസിലുള്ള രജിസ്റ്ററിൽ അവർ അപ്രകാരം തന്നെയാണ് ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ളത്. തന്മൂലം നിയമപരമായ യാതൊരു ന്യൂനതയും മുഖ്യമന്ത്രി പദവി വഹിക്കുന്നതിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം

ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള ശ്രീ. കെ.എം. ശർമ്മ Vs. ശ്രീ. ദേവിലാൽ ആന്റ് അദേഴ്സ് കെ.ഐ.ആർ. 528 - 1990 എന്ന സുപ്രീംകോടതി വിധിയിലും ശ്രീ. നിധീഷ് കുമാർ ദീക്ഷിത് ആന്റ് അദേഴ്സ് Vs. ശ്രീമതി രേണുക ചൗധരി ആന്റ് അദേഴ്സ് എന്ന വിധിയിലും സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രി മന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് അധികാരം ഏൽക്കുന്നത് നിയമപരമായി തെറ്റുള്ളതായി പറഞ്ഞിട്ടേയില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. ശർമ്മ Vs. ശ്രീ. ദേവിലാൽ ആന്റ് അദേഴ്സ് എന്ന കേസിൽ ശ്രീ. ദേവിലാൽ ഡെപ്യൂട്ടി പ്രധാനമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ പ്രതിജ്ഞ എടുത്തത് ചോദ്യം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. 'ഉപപ്രധാനമന്ത്രി' എന്ന ഒരു പദവി ഭരണഘടനയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ആ നിലയിലെടുത്ത പ്രതിജ്ഞ ഭരണഘടനാനുസൃതമല്ലായെന്നതായിരുന്നു അതിലെ തർക്ക വിഷയം.

ഭരണഘടനയിലെ 3-ാം പട്ടികയിൽ പറയുന്ന രണ്ട് പ്രതിജ്ഞകളും അതിന്റെ അന്തഃസത്ത ഉൾക്കൊള്ളുന്ന രീതിയിൽ എടുത്തിട്ടുള്ളതിനാലും ഉപപ്രധാനമന്ത്രി എന്ന പദവി അദ്ദേഹം വഹിക്കുന്ന പദവിയുടെ വിവരണം മാത്രമായതുകൊണ്ടും പ്രതിജ്ഞ ഭരണഘടനാനുസൃതമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. നിധീഷ് കുമാർ ദീക്ഷിത് ആന്റ് അദേഴ്സ് Vs. ശ്രീമതി രേണുക ചൗധരി ആന്റ് അദേഴ്സ് എന്ന കേസിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഡെപ്യൂട്ടി

മിനിസ്റ്റർ, സ്റ്റേറ്റ് മിനിസ്റ്റർ എന്നീ പദവികൾ സൃഷ്ടിച്ചത് ഭരണഘടനാനുസൃതമല്ലെന്നും ഭരണഘടനയുടെ 3-ാം പട്ടികയിൽ മന്ത്രി എന്നുമാത്രമേ വിവരിക്കുന്നുള്ളുവെന്നും 75 ഓളം മന്ത്രിമാർ, ഡെപ്യൂട്ടി മിനിസ്റ്റർ, സ്റ്റേറ്റ് മിനിസ്റ്റർ എന്നീ പേരുകളിലെടുത്ത പ്രതിജ്ഞകളെല്ലാം അസാധുവാണെന്നായിരുന്നു ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട തർക്കം. ഈ വാദങ്ങളെ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി തള്ളുകയും മന്ത്രിമാർ, ക്യാബിനറ്റ് മന്ത്രിമാർ, സ്റ്റേറ്റ് മിനിസ്റ്റർ, ഡെപ്യൂട്ടി മിനിസ്റ്റർ എന്നീ തലത്തിൽ വേർതിരിക്കുന്നത് ഭരണം സുഗമമായി കൊണ്ടുപോകുന്നതിനാണെന്നും കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് അതിന് അധികാരമുണ്ടെന്നും അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി വിധിക്കുകയുണ്ടായി. മേൽ വിവരിച്ചതും ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് പരാമർശിച്ചതുമായ രണ്ടു കേസുകളിലും ഭരണഘടന 3-ാം പട്ടികയിൽ മന്ത്രി എന്നുമാത്രമേ പരാമർശിക്കുന്നുള്ളുവെങ്കിലും ഉപപ്രധാനമന്ത്രി, സ്റ്റേറ്റ് മിനിസ്റ്റർ, ഡെപ്യൂട്ടി മിനിസ്റ്റർ എന്നീ വിവരണങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് പ്രതിജ്ഞയെടുക്കുന്നതുപോലും നിയമവിരുദ്ധ മാകുന്നില്ലായെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയും അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയും വിധിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഭരണഘടന 3-ാം പട്ടികയിൽ പറയുന്ന രണ്ടു പ്രതിജ്ഞകളും യഥാവിധി എടുത്തിട്ടുണ്ടായെന്ന് മാത്രമേ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ളൂ എന്നതാണ് ഈ രണ്ട് വിധികളുടെ അന്തഃസത്ത.



അതുകൊണ്ടു തന്നെ മന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തതിനുശേഷം ഭരണഘടന 166-ൽ പറയുന്നപ്രകാരം ഗവർണ്ണർ അംഗീകരിച്ചതിനനുസരിച്ച് മുഖ്യമന്ത്രിയായി ചുമതല വഹിക്കുന്നതിൽ യാതൊരുവിധ നിയമ തടസ്സങ്ങളുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പിണറായി വിജയൻ ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരം നിയമപരമായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാലും ഭരണഘടനയുടെ 3-ാം പട്ടികയിൽപ്പറയുന്ന പ്രതിജ്ഞയുടെ അന്തഃസത്ത പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന രീതിയിലാണ് പ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാലും യാതൊരുവിധ ന്യൂനതകളുമില്ല, ക്രമപ്രശ്നവുമില്ല. ചട്ടം 303 (1)-ൽ സ്പീക്കറുടെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെടുന്ന ഒരു പ്രശ്നമല്ല ഇത്. ഇത് ഗവർണ്ണറുടെ മുൻപിലുള്ള സത്യപ്രതിജ്ഞയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം ഗവർണ്ണർ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യിപ്പിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു തന്നെ ഇത് 303-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. ഭരണഘടന പ്രകാരം prescribed സത്യപ്രതിജ്ഞയിൽ മന്ത്രി എന്നുമാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. എവിടെയും മുഖ്യമന്ത്രിയെന്നോ പ്രധാനമന്ത്രിയെന്നോ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് ക്രമവിരുദ്ധമല്ല, ക്രമമാണ്. ക്രമപ്രകാരം മാത്രമേ നടന്നിട്ടുള്ളൂ.

**രൂളിംഗ്**

**ക്രമപ്രശ്നം-1**

മി. സ്പീക്കർ: ചട്ടം 303 പ്രകാരം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ എം.എൽ.എ. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം ചട്ടങ്ങൾ മലയാളത്തിൽ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ട ആവശ്യകതയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. 2015-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്ട് (2014 ലെ 16-ാം ആക്ട്) മലയാളത്തിലാണ് നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത നിയമത്തിൻ കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾ ഇംഗ്ലീഷിലാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. തുടർന്ന് പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങൾ 2016-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്തതും ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിൽ തന്നെയാണ്. ഇപ്രകാരം മലയാളത്തിൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന് ഇംഗ്ലീഷിൽ ചട്ടം പുറപ്പെടുവിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യത്തെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ചെയർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി.

ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 213 പ്രകാരം ഗവർണ്ണർ പുറപ്പെടുവിച്ച The Kerala Devaswom Recruitment Board Ordinance, 2015 മലയാള ഭാഷയിലാണ് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടത്. അടിയന്തര സാഹചര്യത്തിൽ പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അടിയന്തരമായിതന്നെ നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ

ഭാഗമായി അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളും അടിയന്തരമായി പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായതായി ചെയർ മനസ്സിലാക്കുന്നു. മലയാള ഭാഷയിൽ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടിട്ടും അതിൻപ്രകാരമുള്ള ചട്ടങ്ങൾ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിൽ പുറപ്പെടുവിക്കാനിടയായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന് സംഭവിച്ചത് ഗുരുതരമായ ഒരു വീഴ്ചയാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ചെയർ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

നിയമസഭയുടെ നടപടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 238-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരം സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളുടെ കരട് ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻകൂർ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധന പ്രകാരം അടിയന്തര സാഹചര്യങ്ങളിൽ ചട്ടങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻകൂർ പരിശോധന കൂടാതെ പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ അപ്രകാരം മുൻകൂർ പരിശോധന കൂടാതെ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ, രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ പരാമർശിക്കുംവിധം, സമിതിയുടെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധന കൂടാതെ പുറപ്പെടുവിക്കാനുണ്ടായ കാരണങ്ങളുടെ വിശദീകരണത്തോടെ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ സാധൂകരണത്തിന് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട

അംഗം ഉന്നയിച്ച 2015-ലെ The Kerala Devaswom Recruitment Board Rules-ന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിബന്ധനകൾ ഒന്നുതന്നെ പാലിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ചട്ടപ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതികൾ നടത്തേണ്ട പരിശോധനകൾ യഥാവിധി നടന്നിരുന്നവെങ്കിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ തീർച്ചയായും ഒഴിവാക്കപ്പെടുമായിരുന്നുവെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു. ഏതായാലും ഇക്കാര്യം സർക്കാർ ഗൗരവപൂർവ്വം വീക്ഷിക്കുകയും ആവശ്യമായ തിരുത്തൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു.

"സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ" എന്ന പ്രക്രിയയുടെ ഭാഗമായി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളുടെ സാധുത പരിശോധിക്കാൻ നിയമസഭാ നടപടി ചട്ട പ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട സഭാ സമിതികൾക്ക് ലഭ്യമായ അധികാരങ്ങൾ തമസ്സരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഇത്തരം നടപടികൾ ഒരു കാരണവശാലും ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകരുതെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു. അതോടൊപ്പം നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന ഒറിജിനൽ നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ നിർബന്ധമായും മലയാളത്തിൽതന്നെ ആയിരിക്കേണ്ടതാണെന്നും ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

റൂളിംഗ്

ക്രമ പ്രശ്നം-2

മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നത്

സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

ഇത്തരം ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ചെയർ അനുവദിച്ചത് ബോധപൂർവ്വമാണ്. ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പലതരം പ്രവണതകളും സഭയിൽ കാണാവുന്നതാണ്. ഒരംഗത്തിന്റെ പ്രസംഗം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിനോ തനിക്ക് അവസരം ലഭിക്കാതെ വരുമ്പോൾ ഇടപെടാൻവേണ്ടിയോ സഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം അപഹരിക്കുന്ന നിലയിലോ ക്രമപ്രശ്നത്തെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന അസാധാരണമായ രീതി സഭയിൽ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ചെയർ ശ്രദ്ധിക്കുകയുണ്ടായി. സഭയ്ക്കും സഭയുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും ഒരു പാഠം എന്ന നിലയിൽ കൂടിയാണ് ഈ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാൻ അനുവാദം നൽകിയതും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റൂളിംഗ് നൽകുന്നതും.

മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും മറ്റ് മന്ത്രിമാരുടെയും സത്യപ്രതിജ്ഞയേയും സ്ഥാനാരോഹണത്തെയും സംബന്ധിച്ച് ചട്ടം 303 പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ പി.സി. ജോർജ്ജ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച വിഷയവും ചെയർ സസൂക്ഷ്മം പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവും പാർലമെന്ററികാര്യവും

വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദീകരിച്ചതുപോലെ, സംസ്ഥാന മന്ത്രിമാരെ നിയമിക്കുന്നതുസംബന്ധിച്ച് ഭരണഘടനയിലെ അനുച്ഛേദം 164(1)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "മുഖ്യമന്ത്രിയെ ഗവർണ്ണർ നിയമിക്കേണ്ടതും, മറ്റുമന്ത്രിമാരെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉപദേശത്തിന്മേൽ ഗവർണ്ണർ നിയമിക്കേണ്ടതും, മന്ത്രിമാർ ഗവർണ്ണർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളം കാലം ഉദ്യോഗം വഹിക്കേണ്ടതുമാകുന്നു" എന്നാണ്. അതുപോലെ അനുച്ഛേദം 164(3)-ൽ സത്യപ്രതിജ്ഞയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, "ഒരു മന്ത്രി തന്റെ ഉദ്യോഗത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, ഗവർണ്ണർ അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ട് ഉദ്യോഗത്തെയും രഹസ്യപാലനത്തെയും സംബന്ധിക്കുന്ന ശപഥങ്ങൾ, അതിനുവേണ്ടി മൂന്നാം പട്ടികയിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഫാറങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ചെയ്യിക്കേണ്ടതാകുന്നു" എന്നാണ്.

1949 നവംബർ 26-ാം തീയതി "നാം നമുക്കുതന്നെ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട" ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിൽ നാളിതുവരെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഭേദഗതികൾക്കോ ദുർവ്യവഹാരങ്ങൾക്കോ അനിശ്ചിതമായ കോടതി വ്യവഹാരങ്ങൾക്കോ വിധേയമാകാത്ത ഒരു അനുച്ഛേദമാണ് 164-ാം അനുച്ഛേദം. 1956-ൽ നിലവിൽ വന്ന കേരള സംസ്ഥാനത്ത് 164-ാം അനുച്ഛേദത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വ്യത്യസ്ത രാഷ്ട്രീയമുന്നണികളുടെ 22 സർക്കാരുകൾ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് അധികാരത്തിൽ

വരുകയുണ്ടായി. അതിൽ ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ ഗവൺമെന്റാണ് ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്നത്. മുൻസർക്കാരുകളുടെ രൂപീകരണത്തിനെന്ന്പോലെ ഈ സർക്കാരിന്റെ രൂപീകരണത്തിലും മൗലികമായ എല്ലാ ഭരണഘടനാതത്വങ്ങളും പാലിച്ചിരുന്നുവെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം സുവ്യക്തമായിരിക്കെ സാമാന്യയുക്തിക്ക് നിരക്കാത്ത ന്യായവാദങ്ങളുന്നയിച്ച് സഭയുടെ വിലയേറിയ സമയം പാഴാക്കേണ്ടതുണ്ടോയെന്നകാര്യം സഭാംഗങ്ങൾ ഗൗരവപൂർവ്വം ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാണ് ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ചെയറിന്റെ അഭിപ്രായം.

പൊതുസമൂഹത്തിന്റെ ജീവൽപ്രധാനമായ പ്രശ്നങ്ങളും വികാരങ്ങളും സഭയിൽകൊണ്ടുവരാൻ സാമാജികർ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഭരണഘടനയിലേയും നടപടിചട്ടങ്ങളിലേയും കീഴ്വഴക്കങ്ങളിലേയും വ്യതിയാനങ്ങളും നല്ലനല്ല മാതൃകകളും സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതും അനിവാര്യമാണ്. എന്നാൽ തികച്ചും സാങ്കേതികവും സാങ്കല്പികവുമായ കാര്യങ്ങൾ യുക്തിരഹിതമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചു സഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം പാഴാക്കിക്കളയുന്നത് ഭ്രഷണമാണോയെന്ന് സഭാംഗങ്ങൾ ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. കേവലം സാങ്കേതികതയുടെ നൂലാമാലകളല്ല, മറിച്ച് സാധാരണ മനുഷ്യരുടെ ജീവിത ദുരിതങ്ങളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളെ പ്രചോദിപ്പിക്കേണ്ടത്. അത്തരത്തിലുള്ള

ഒരു യജ്ഞത്തിന് മഹത്തായ ഈ സഭയുടെ സമയം നമുക്ക് വിനിയോഗിക്കാം. ശ്രീ

പി.സി.ജോർജിന്റെ ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.